



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 54 Pž-6476/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvijestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BIRO TRGOVINA j.d.o.o. za trgovinu, Murvica, Ulica Kneza Domagoja 3, OIB 620498525241, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zadar, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zadru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-71/2019-25 od 11. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 26. studenog 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republika Hrvatska kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-71/2019-25 od 11. listopada 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je u točki I. izreke otvorio stečajni postupak nad dužnikom Biro trgovina j.d.o.o. za trgovinu, Murvica, Ulica Kneza Domagoja 3, OIB 620498525241, s danom 11. listopada 2019. u 14,30 sati. U točki II. izreke imenovana je stečajna upraviteljica Ivanka Bosotina iz Zadra, Dalmatinskog sabora 3, OIB 81654623800. U točki III. izreke zaključen je stečajni postupak nad dužnikom Biro trgovina j.d.o.o. za trgovinu, Murvica, Ulica Kneza Domagoja 3, OIB 620498525241. U točki IV. izreke navedeno je da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

U obrazloženju se navodi da je privremena stečajna upraviteljica utvrdila da na strani dužnika postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka te da postoji nenaplaćeno potraživanje od kupca iz Slovačke u iznosu od 10.762.551,00 kn, a koji iznos je manji od evidentiranih obveza društva međutim, da postoji vrlo velika vjerojatnost da se neće moći naplatiti jer da se radi o poslovnom odnosu između stečajnog dužnika, kupca i dobavljača koji je vrlo sporan. U slučaju da potraživanje sadržano u poslovnim knjigama doista i postoji postupak naplate takvog potraživanja u okolnosti kada se dužnik nalazi u Slovačkoj da će zasigurno biti visoki. Pored navedenog u koliko je dobavljač pokrenuo postupak radi naplate potraživanja od stečajnog dužnika s obzirom na visinu potraživanja također da bi se mogli stvoriti enormni visoki sudski troškovi. Na vrijednost obveza prema vjerovnicima, a isto tako i prema vrijednosti potraživanja samo jedna procesna radnja u slučaju zastupanja društva po

odvjetniku može iznositi oko 100.000,00 kn. Nadalje, kako u ostavljenom roku niti jedna zainteresirana osoba nije predujmila novac za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka, to je primjenom odredaba čl. 132. st. 2., 3. i 5. i čl. 129. st. 1. alineja 1. do 3. i st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) odlučeno kao u točki I. do III. izreke rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da privremena stečajna upraviteljica nije do kraja ispitala mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka i zašto. Ne može se prihvatiti stajalište prvostupanjskog suda u ovoj fazi, da bez predujmljivanja sredstava za troškove sud stečajni postupak ne može provesti.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu.

Iz obrazloženja proizlazi da je pobijano rješenje doneseno, pozivom na odredbu čl. 132. st. 2. SZ-a, jer nakon poziva osobama koje imaju pravni interes, u oglasu objavljenom 17. srpnja 2019., one nisu u propisanom roku od 15 dana uplatile traženi predujam u iznosu od 69.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka.

Konkretna postupak provodi se sukladno odredbama čl. 132. SZ-a jer je prije otvaranja stečajnog postupka, imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja, utvrđeno da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti. Naime, utvrđeno je da dužnik od imovine ima samo tražbinu u iznosu od 10.762.551,00 kn prema trgovačkom društvu iz Slovačke i ocijenjeno je da tu tražbinu neće biti moguće naplatiti.

Sukladno odredbama čl. 132. st. 1. i 2. SZ-a ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a ako osobe iz st. 1. tog članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Nije sporno da traženi predujam nije plaćen i da je rješenje kojim su zainteresirane osobe pozvane platiti ga, pravomoćno. Činjenicu da traženi predujam nije plaćen ne osporava ni žalitelj. Razlozi koji se navode u žalbi neosnovani su i irelevantni glede pobijanog rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Žalitelj ih je trebao iznijeti u žalbi protiv rješenja broj St-71/2019-24 od 17. srpnja 2019. kojim su vjerovnici i druge zainteresirane osobe pozvani na plaćanje predujma u iznosu od 69.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka. Žalbu protiv tog rješenja, međutim, nije podnio.

Kako je tijekom prvostupanjskog postupka utvrđeno i da je dužnik nesposoban za plaćanje jer mu je račun u neprekidnoj blokadi više od godine dana, prvostupanjski sud je, pravilnom primjenom čl. 132. st. 2. SZ-a, donio pobijano rješenje.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 26. studenog 2019.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **17891-7bdd3**

Kontrolni broj: **08d70-576b8-dc5ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.